VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 177)

z dnia 11 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 177)

11 września 2013 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– informację na temat postępu w realizacji programów krajowych i regionalnych w perspektywie 2007-2023 (stan na 30 kwietnia 2013 r.).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Witam pana ministra Marcelego Niezgodę wraz z osobami towarzyszącymi.

Porządek dzienny naszego posiedzenia, dostarczony państwu, obejmuje rozpatrzenie informacji na temat postępu w realizacji programów krajowych i regionalnych w perspektywie 2007-2013 – stan na 30 kwietnia 2013 r. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja porządek przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja porządek dzienny przyjęła.

Przystępujemy do jego realizacji. Proszę pana ministra o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W odpowiedzi na wyrażane zapotrzebowanie, dotyczące informacji o postępie w realizacji programów krajowych i regionalnych w perspektywie 2007-2013, w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego podjęto decyzję o sporządzeniu pogłębionej analizy, w której nie tylko w sposób procentowy czy kwotowy odnieślibyśmy się do poszczególnych programów operacyjnych, ale także rozbudowaliśmy część wyjaśniającą, opisującą rzeczywistość poszczególnych programów, a także działań. Często wynika to ze specyfiki danej branży, często wynika ze specyfiki związanej ze współpracą z naszymi kolegami z Komisji Europejskiej.

Chcę jednak podkreślić, że programy operacyjne są organizmem żywym i są na bieżąco zmieniane. Tam, gdzie odnotowujemy niezadowalający wskaźnik postępu, rozmawiamy z Komisją Europejską o tym, aby na dane dziedziny zmniejszać bądź zwiększać budżet alokacji funduszy. Stąd część działań czy poddziałań zaproponowanych Komisji, np. w sferze edukacji, które ruszają z dniem 1 września, taki program zacznie działać w dniu rozpoczęcia roku szkolnego. Stąd w niektórych programach operacyjnych będziemy mieć do czynienia ze specyfiką związaną z wdrażaniem programu.

Informacja opracowana jest na dzień 30 kwietnia. Dodam tylko tytułem uzupełnienia, że od 30 kwietnia do 8 września uruchomiono, czy też podpisano umowy na 4000 kolejnych projektów. W chwili obecnej mamy podpisanych 88.300 umów o dofinansowanie na kwotę 363 mld zł. Jest to wzrost o 3 mld zł w porównaniu do sytuacji z końca kwietnia. Daje nam to blisko 90% poziom kontraktacji. Jednocześnie chcę powiedzieć,

że w ramach rozliczeń z Komisją Europejską do Polski wpłynęło już, w formie refundacji oraz zaliczek, blisko 60% alokacji na lata 2007-2013. Przypomnę, że wynosi ona około 69 mld euro, czyli wpłynęło ponad 40 mld euro. Są to projekty już rozliczone, a także pieniądze, które już pracują w polskim systemie finansów – mam tu na myśli zaliczki. Wraz z dyrektorami reprezentującymi instytucje zarządzające poszczególnymi krajowymi programami operacyjnymi jesteśmy do dyspozycji Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo panie ministrze. Proszę państwa posłów o zgłaszanie się do dyskusji. Z pewnością – pani przewodnicząca Kloc. Kto jeszcze? Pan przewodniczący Makowski. Zamykam listę. Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Panie ministrze, szanowni państwo. Dość długo czekaliśmy na ten materiał. Okazuje się, że da się go przygotować, aczkolwiek z góry zaznaczam, że nie oczekiwaliśmy aż tak szczegółowego materiału. Można to było przygotować dużo wcześniej i skromniej. Informacja, która jest nam potrzebna, żeby dokonać analizy i porównać, popatrzeć całościowo na kwestie wydatkowania środków unijnych, mogłaby się zmieścić na dwóch stronach. Czyli taka informacja, która znajduje się w miesięcznym sprawozdaniu, tylko poszerzona o wnioski o płatność i te wszystkie punkty w rozbiciu na poszczególne priorytety. To by nas zadowoliło. Bo dzisiaj, nawet jak daliście nam państwo ten materiał, to właściwie trudno szybko się zorientować w tym wszystkim. Chyba trzeba samemu zrobić sobie tabelkę, żeby porównać, które priorytety są lepiej realizowane, które gorzej, gdzie są jakieś zagrożenia, gdzie trzeba byłoby przedsięwziąć jakieś środki naprawcze itd. Tego dzisiaj za bardzo nie widzimy.

Dlatego moje pytania do pana ministra będą takie. Które priorytety są najlepiej realizowane? Które, według pana ministra, są najgorzej realizowane? W których najwięcej środków zostało wypłaconych beneficjentom? W których najmniej? W czym widzi pan największe zagrożenie dla realizacji tych funduszy?

Są tu duże rozpiętości. Chociażby priorytet „Transport przyjazny środowisku", w którym trzeba wydać 32 mld zł, jest zrealizowany zaledwie w 19%. To taki szybki przykład, co wydaje się bardzo niepokojące. Dlatego chciałabym od pana ministra usłyszeć, jeśli chodzi o te najbardziej niepokojące priorytety, jakie państwo widzicie możliwości, jakie środki zaradcze, aby jednak realizować te inwestycje szybko. Dlaczego są one tak opóźnione? Czy są to problemy związane z budżetem? Czy dlatego nie są realizowane, że po prostu pan minister Rostowski hamuje wydatkowanie pieniędzy? To też chcielibyśmy wiedzieć.

Widzę, że pan jednak ma taką tabelkę. Chodzi o tabelkę, którą pan przed chwilą oglądał, w której jest to rozpisane dokładnie i podane całościowo. W tym materiale mamy każdy priorytet rozpisany rozdzielnie, a taka poglądowa, całościowa tabelka też by się nam przydała. Gdyby można było i dla nas taką tabelkę sporządzić, to byłoby dobrze. Zresztą wiem, że na bieżąco takie tabelki sporządzacie i monitorujecie sytuację, więc dobrze byłoby, aby również Komisja otrzymała taką całościową tabelkę z podziałem na poszczególne priorytety.

To były moje pytania i bardzo proszę, aby pan minister dokładnie na nie odpowiedział.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Uważam, pani przewodnicząca, że dobrze, że właśnie taki materiał otrzymaliśmy. Gdyby był on pobieżny, to pewnie byłaby pretensja, że jest zbyt pobieżny – jak kiedyś miało to miejsce. Każdy z nas będzie mógł się z tym spokojnie zapoznać, a pan minister właśnie po to jest tu wraz ze współpracownikami, aby wątpliwości, jeśli takie są, rozwiać. Dlatego chcę podziękować za taki dobry, rzetelny materiał, i panu ministrowi, i jego współpracownikom, bo zapewne kosztowało to dużo pracy.Doceniam ten wysiłek.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ale nie postawiono w tym materiale „kropki nad i".

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Teraz pan przewodniczący Makowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

To może ja postawię „kropkę nad i”. Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Faktycznie jest to szczegółowy materiał i należy się za niego pochwała. Natomiast, panie ministrze, rozmawialiśmy też na posiedzeniu podkomisji ds. polityki regionalnej o wydatkach i o alokacji środków. Skoncentruję się teraz na postępie we wdrażaniu strategii NSRO.

Pytanie pierwsze dotyczy wskaźników i wykresu dotyczącego umów o dofinansowanie oraz wniosków o płatność. Rozumiem, że to są złożone wnioski o płatność, ale czy to są wnioski, na które już wypłacono środki beneficjentom? Bo to jest różnica: czy to są tylko wnioski, czy też wnioski, na które już wypłacono środki. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy programów operacyjnych. Jeśli chodzi o Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, to podane jest, że podpisano umowy o dofinansowanie na łączną kwotę 31,1 mld zł oraz wnioski o płatność na kwotę 15,6 mld zł. Czy te 31,1 mld, to jest 100%? Tyle było zaplanowane? Jeżeli tak, to pan tylko to uzupełni.

Pytanie trzecie. Z czego wynikają różnice wykonania, realizacji złożonych wniosków o płatność? W niektórych przypadkach dysproporcja jest duża, np. jeśli chodzi o Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko czy Program Operacyjny Kapitał Ludzki.

Kolejne pytanie jest dość strategiczne. Mamy już końcówkę 2013 r. Rozliczenie planujecie państwo na lata 2014-2015, tzn. że wtedy całe środki zostaną rozliczone. Czy widzicie państwo zagrożenie rozliczenia całej alokacji, która została przyznana Polsce na okres 2007-2013? Czy jest zagrożenie, że czegoś nie zrealizujemy? Dziękuję, to tyle.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Teraz prosimy pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o pytanie, czy też prośbę pani przewodniczącej Izabeli Kloc o rozwinięcie poszczególnych wątków, to chcę powiedzieć – być może powtórzę się – że zarządzanie programami operacyjnymi to proces ciągły. Stąd też na identyfikowane zagrożenia, czy też niezadowalający postęp w poszczególnych sektorach, jest odpowiednia reakcja instytucji zarządzających. Trzeba powiedzieć, że jest 16 instytucji zarządzających odpowiednimi programami operacyjnymi, czyli 16 zarządów województw. Czyli, w odpowiedzi na takie sygnały jest też odpowiednia reakcja.

Które priorytety „idą” najlepiej, a które najgorzej? Nie dokonywaliśmy takich porównań. Natomiast dokonujemy pewnej identyfikacji dziedzin, które odnotowują znaczące odchylenia od średniej, zarówno w kontraktacji, jak i w samym postępie rzeczowym. Tego typu dyskusja odbywa się regularnie. Co najmniej raz w miesiącu spotyka się Międzyresortowy Zespół ds. Programowania i Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej. Taka informacja, również w systemie kwartalnym, przekazywana jest do wiadomości Rady Ministrów. Bo nie ma to, jak uczciwy donos obywatelski na to, że gdzieś dzieje się źle. Takie informacje powinny docierać do najwyższych czynników.

Jako dygresję wtrącę, iż taka informacja przekazywana jest od 2006 r. Również w tamtym czasie rządzący mieli takie inklinacje przy przekazywaniu informacji, by każda osoba zaangażowana we wdrażanie miała tę świadomość, iż ich praca jest podsumowywana i oceniana. Zapoczątkował ten proces śp. premier Przemysław Gosiewski i my to kontynuujemy, przekazujemy informacje Radzie Ministrów.

Powiem w ten sposób. Najtrudniej wdraża się, czy też najmniejszy postęp rzeczowy odnotowywany jest w dziedzinach najbardziej skomplikowanych. Z raportu również to wynika. Są to dziedziny wymagające notyfikacji, poszczególnej pomocy, jako tzw. duże projekty, w których potrzebna jest zgoda Komisji Europejskiej. Jeżeli chodzi o wydatki na takie projekty, rozporządzenie regulujące wdrażanie funduszy mówi o tym, że takie wydatki oczywiście mogą być ponoszone, ale na ryzyko wdrażające go, czy realizującego projekt do czasu pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej. Stąd też w sektorze dotyczącym wsparcia przedsiębiorstw ryzyko biznesowe jest duże.

Jeżeli chodzi o resort transportu, to ważnym było podniesienie poziomu krajowego współfinansowania projektów kolejowych. Z jednej strony jest to olbrzymia ulga dla sektora finansów publicznych, ale wpływa to także bezpośrednio na podniesienie procentowej realizacji danej dziedziny. Tam kontraktacja wynosi ponad 70%. Duże projekty również tam występują. Chcę też powiedzieć, że podjęto już pewne prace związane z zamykaniem bieżącej perspektywy. Istnieje szereg instrumentów, które mogą – będą one stosowane, bo były stosowane w poprzedniej perspektywie – zapobiegać utracie środków. Tu należy doprecyzować, że utrata środków, to ta alokacja dla danego kraju, która nie została wykorzystana. Alokacja to wkład unijny. Na poziomie Komisji Europejskiej – to jest też odpowiedź dla pana przewodniczącego Makowskiego – dopracowywane są instrumenty prawne mające na celu zapewnić tzw. elastyczność, czyli przesuwanie – jest propozycja 10%, ale nie wiem, jakie będą ostateczne ustalenia – kwoty czy budżetu pomiędzy osiami priorytetowymi danego programu. Ta elastyczność pozwalałaby na stosowanie takiego instrumentu. Jeśli chodzi o niego, to jest zgoda zarówno Unii, jak i Komisji Europejskiej, więc zapewne zostanie wprowadzony. Pozostaje jeszcze tylko do uzgodnienia kwestia procentowej wartości.

Te zabiegi oraz postęp wdrażania bieżącej perspektywy pozwalają wysunąć tezę, że te pieniądze nie są zagrożone. Mamy opracowany system realizacji przez polski budżet, który to prefinansuje. Wiemy, jakie kwoty w poszczególnych latach musimy wydać do końca 2015 r. i jesteśmy po prostu „na ścieżce". Mamy opracowane cele roczne oraz cel kumulatywny na koniec 2015 r. Podam tylko, że realizacja celu kumulatywnego na koniec 2013 r. jest zrealizowana w blisko 83%, czyli do końca roku zostało jeszcze ponad 15%.

Było pytanie szczegółowe dotyczące Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Pytał pan przewodniczący Makowski. Kontraktacja w tym programie wynosi 89,12%. Natomiast, jeśli chodzi pytanie dotyczące wniosków o płatność, to są to wydatki kwalifikowalne wskazane we wnioskach o płatność. Jeśli wpłynęły już one do instytucji certyfikującej, to zazwyczaj refundacja następuje w krótkich terminach – do miesiąca czasu. Dlatego można założyć, że niemalże w 100% są to wydatki, które będą zrefundowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Markowski – proszę. Jeszcze dwóch posłów się zgłosiło.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Panie ministrze, chciałbym dopytać. Zakładam, że będzie rozliczenie w latach 2014-2015, ale czy państwo wiecie, kiedy zakończymy rozliczenie alokacji 2007-2013? Mam na myśli te 16 instytucji wdrażających RPO. Do kiedy marszałkowie mają przedstawić sprawozdania i zakończyć te programy operacyjne, żeby mogli wejść łagodnie w nową perspektywę 2014-2020? Te perspektywy i tak się zazębią. Mnie interesują daty: czy to będzie 2014-2015 i do kiedy marszałkowie mają to rozliczyć?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Witko, potem pan poseł Strzałkowski i na tym kończymy dyskusję.

Poseł Marcin Witko (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mamy jeszcze świeżo w pamięci sytuację z początku bieżącego roku, kiedy to Komisja Europejska zablokowała środki skierowane na budowę dróg. W związku z tym mam pytanie – jak wygląda realizacja zadań, czyli realizacja budowy tych dróg, na które przeznaczone były środki, wokół których było to zamieszanie na początku roku? Dziękuję.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Mogę?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Na razie nie. Teraz pan poseł Strzałkowski.

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Mam dwa pytania. Pierwsze wybiegające trochę w przyszłość, na podstawie materiału, który otrzymaliśmy. Chciałbym zapytać, czy zostały wyciągnięte i czy zostaną wyciągnięte jakieś wnioski dotyczące realizacji programów w poszczególnych województwach? Szczególnie leży mi na sercu województwo zachodniopomorskie, z którego pochodzę. Bo stwierdzenia, iż to województwo zaczyna się degradować, padło z ust pani minister Bieńkowskiej jeszcze w poprzedniej kadencji i że w związku z tym muszą być tam przekazane dużo większe środki – jak wcześniej na Ścianę Wschodnią, która potrzebowała zdecydowanie większych środków na to, żeby się odbić. Czy takie wnioski zostały wyciągnięte? Jeżeli tak, to czy macie państwo jakieś przewidywania w tej kwestii?

Pytanie drugie dotyczy gospodarki wodno-ściekowej. Wiemy, że nastąpiły spore zawirowania od momentu, kiedy została zadysponowana wysokość środków na te inwestycje w określonych podmiotach. Nastąpił wtedy tzw. boom budowlany. W niektórych projektach wychodziło to katastrofalnie źle, bo były to bardzo duże projekty, w których na początku poziom finansowania zakładany był na poziomie ponad 70%. W momencie, kiedy ceny robót i urządzeń poszły zdecydowanie w górę w krótkim czasie, ten poziom zamykał się na wysokości czterdziestu kilku procent. W jaki sposób poradzono sobie z tą sytuacją? Wiem, że duża część tych projektów jest już zrealizowana i sfinansowana. Chciałbym wiedzieć, skąd wzięto środki, bo wiem, że Komisja Europejska nie zgodziła się na podniesienie poziomu dofinansowania ze środków europejskich. W jaki sposób państwo poradziliście sobie z tym, żeby te inwestycje się zbilansowały? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Prosimy pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Dziękuję panie przewodniczący. Jeśli chodzi o pytania dotyczące zawieszenia płatności w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, to podjęto działania naprawcze w postaci kontroli dokonanej przez Ministerstwo Transportu i przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, wszystkich wniosków drogowych finansowanych w tym programie, ale także w Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. W tym momencie mógłbym się tylko odnieść do stanu realizacji i postępu realizacji poszczególnych osi priorytetowych, czy też całych programów operacyjnych. Komisja Europejska przyjęła wyjaśnienia strony polskiej. Płatności zostały odblokowane i są realizowane na bieżąco.

Natomiast, co do gospodarki wodno-ściekowej, to myślę, że jest to wątek, który wymagałby dostarczenia większej liczby danych. Projekty z zakresu gospodarki wodno-ściekowej podlegają obowiązkowi obliczenia tzw. luki w finansowaniu. Są to projekty generujące dochód, stąd też stopa finansowania jest tam zawsze niższa niż maksymalna dozwolona. Metodologia wyliczania tej luki zakłada pomniejszenie stopy dofinansowania o dochód, który będzie osiągnięty w całym okresie referencyjnym. Jeżeli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową jest to 15 lub 20 lat.

Prosiłbym o powtórzenie, czy też doprecyzowanie, pierwszego pytania, żebym mógł się do niego odnieść.

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Chodzi mi o statystyki, zwłaszcza dotyczące województwa zachodniopomorskiego, choć też i opolskie się tu pojawia z najniższymi procentami. Chcę zapytać, czy w perspektywie jest jakiś plan, żeby województwo zachodniopomorskie nie podlegało dalszej degradacji.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Propozycja Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zakłada dalszą decentralizację wdrażania w latach 2015-2020, bo odnosimy się już do przyszłych programów operacyjnych. Wszystkie programy operacyjne będą mieć istotnie zwiększone budżety. 40% z 76 mld euro, które Polska ma zagwarantowane w przyszłym budżecie, czyli 28 mld euro. Są to ceny stałe z 2011 r., które będą przeliczone na ceny bieżące. Zakładamy, że będzie to do 13% więcej. Te 28 mld euro będzie wdrażane przez samorządy województw. Dla województwa zachodniopomorskiego również jest zwiększona pomoc. Regionalny program to ponad 1,4 mld euro.

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego również w ramach zaproponowanych instrumentów terytorialnych postuluje zwiększenie dofinansowania. Proponuje kierowanie dofinansowania na tzw. obszary interwencji strategicznej. Są to obszary przygraniczne. To jest pierwsza szansa dla województwa zachodniopomorskiego. Chodzi o obszary miejskie, ale także obszary wiejskie o najniższym poziomie dostępu do usług publicznych. Po identyfikacji tych obszarów będzie można aplikować do krajowych programów operacyjnych, w których przewidziano taki instrument, że każdy program operacyjny – w tym oczywiście krajowy – będzie musiał odnosić się do konkretnego obszaru interwencji strategicznej. Już na etapie tworzenia dokumentów operacyjnych – mam na myśli szczegółowe opisy osi priorytetowych, ale także kryteria wyboru finansowanych zadań – będzie to musiało znajdować odzwierciedlenie.

W przygotowaniu jest – bodajże już przesłana do konsultacji – Strategia Rozwoju Polski Zachodniej, której założenia były przygotowane przez marszałków pięciu województw. Będzie też przygotowana Strategia Polski Południowej, której założenia są przygotowywane przez województwo śląskie oraz małopolskie. Cele zdiagnozowane w tej strategii będą mieć szansę na finansowanie z krajowych programów operacyjnych. Mam nadzieję, że zestaw tych czynników, o których wspomniałem, i zaplanowanych działań, będzie się przyczyniał do rozwoju wszystkich województw, w tym oczywiście zachodniopomorskiego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł jeszcze chciał dopytać?

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Może nie dopytać, ale uzyskać informację od pana ministra. Powiedział pan, że procent finansowania lekko spada dlatego, że wliczane są dochody z tych przedsięwzięć. Powiem tylko, że woda i ścieki w miejscowościach, w których były te inwestycje, kosztują – oczywiście nie mieszkańców, bo mieszkańcy mogą tylko do pewnego poziomu zapłacić – ponad 60 zł za 1 m^3.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo dziękuję. Żeby jednak za łatwo nie było panu ministrowi – jak powiedziała pani przewodnicząca – to jednak coś jeszcze doda.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Myślę, że pan minister do końca nam nie odpowiedział, jeśli chodzi o projekty drogowe, na które Komisja Europejska zablokowała środki. Te pieniądze zostały odblokowane, ale czy są one przeznaczone na realizację tych projektów, co do których były wątpliwości dotyczące zmowy cenowej? To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie. Mimo wszystko chciałabym podrążyć tą kolej – chodzi o 19% wykonania. Gdyby można było, panie ministrze, usłyszeć jeszcze dwa zdania na temat tego, w jaki sposób chcecie, jakimi metodami chcecie nadgonić to opóźnienie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Prosimy o odpowiedź i na tym kończymy dyskusję.

Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Powiedziałem w swoim wystąpieniu wprowadzającym, że podpisanych jest 88.300 umów na dofinansowanie projektów i wydanych decyzji. Proszę mi wybaczyć, że nie mam szczegółowej wiedzy na temat poszczególnych projektów. Myślę, że te szczegółowe informacje, o które pyta pani poseł, znajdują się w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej albo wręcz w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. My monitorujemy postęp rzeczowy programu. Projekty, które były objęte tym procesem, o którym mówi pani poseł, zostały wycofane. Jednak na dzień dzisiejszy nie dysponuję wiedzą czy te projekty już zostały włączone, czy są realizowane. Nie wiem, nie mam takiej wiedzy. Powtarzam – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego monitoruje sytuację na poziomie wdrażania poszczególnych osi priorytetowych.

Co do pytań o kolej, to jeśli pan przewodniczący pozwoli, odpowiedzi udzieli instytucja zarządzająca Programem Operacyjnym Infrastruktur i Środowisko, pani dyrektor Gabriela Popowicz.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych MRR Gabriela Popowicz:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, szanowni państwo. Jak pan minister wspomniał w swoim wystąpieniu, jedną z kluczowych kwestii dla wdrażania części projektów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko było przeprowadzenie zmiany programu operacyjnego i podniesienie stopnia dofinansowania. Ta zmiana jest już w bardzo zaawansowanym stadium. W tej chwili dopinamy z Komisją Europejską szczegóły dotyczące ostatecznego kształtu programu, z założeniem zwiększenia procenta dofinansowania dla całej osi priorytetowej VII – Transport przyjazny środowisku. Podjęliśmy wyprzedzająco takie działania w szczegółowym opisie priorytetów, w którym dajemy możliwość bardziej elastycznego podchodzenia do kształtowania stopnia dofinansowania w przypadku pojawienia się dodatkowych środków. Również dokumenty krajowe związane z finansowaniem ze środków budżetowych uwzględniają te zmiany, które w tej chwili są dyskutowane. Czekamy na ostatni element, czyli formalne zatwierdzenie przez Komisję Europejską zmiany programu operacyjnego, które – mamy nadzieję – nastąpi jeszcze w tym roku.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Ja jeszcze tylko...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Może poczekajmy aż pani dyrektor skończy.

Zastępca dyrektora departamentu MRR Gabriela Popowicz:

Dziękuję, już skończyłam.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że porządek naszego posiedzenia został wyczerpany.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Jeszcze tylko jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę – jedno zdanie.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Jedno zdanie, bo chciałabym dobrze zrozumieć i żeby wszyscy dobrze zrozumieli, jaki został tu zastosowany mechanizm – po prostu mniej projektów będzie realizowanych. Zwiększa się stopień dofinansowania, jeśli chodzi o środki unijne. W tym układzie mniej środków krajowych będzie na to użytych. Czy tak? Tak to mamy rozumieć? Pani dyrektor mówi, że tak, pan minister – że nie, więc zdecydujcie się państwo.

Tak to należy rozumieć, jeśli negocjujecie z Komisją Europejską zmianę stopnia dofinansowania. No to w tym momencie – z czego i na ile? Może tak zadam to pytanie i wtedy będę miała jasność, jaki proces nastąpi.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRR Gabriela Popowicz:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Obydwie odpowiedzi są prawidłowe. To znaczy, ten sposób, który przedstawiła Komisja Europejska, umożliwia nam elastyczniejsze zarządzanie alokacją. Co wcale nie przekłada się na rezygnację z projektów. To pozwala na takie rozłożenie, żeby jednocześnie zarządzać alokacją, która jest możliwa do wykorzystania w tym okresie.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Czyli rozumiem, że nie zmienia się liczba projektów. Wszystkie projekty zostaną zrealizowane, tak? Dobrze.

Zastępca dyrektora departamentu MRR Gabriela Popowicz:

Taka jest deklaracja strony polskiej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Zamykam nasze posiedzenie.